VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 238)
z dnia 12 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 238)

12 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, ceł i innych należności pieniężnych (druki nr 1490 i 1675),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1627).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominik Krzyżanowski** radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego, **Lena Krysińska-Wnuk** referendarz w Ministerstwie Gospodarki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Mariusz Pawełczyk, Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z miesiąca maja bieżącego roku – to są posiedzenia od nr 164 do nr 176 – wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1) rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, ceł i innych należności pieniężnych – z druku sejmowego nr 1490 i 1675; w pkt 2) rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym – z druku sejmowego nr 1627 i 1696. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczą goście. Witam bardzo serdecznie gości na czele z panem Jackiem Kapicą podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów.

Przystępujemy do realizacji pkt 1) porządku dziennego. W dniu 11 września bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, ceł i innych należności pieniężnych. W czasie drugiego czytania zgłoszono 3 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Chcę zaproponować, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w sposób następujący: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw oraz głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrywania poprawek objętych pkt 1) porządku. Klub Platforma Obywatelska. Bardzo proszę, kto z państwa posłów przedstawia te poprawki? Chciałabym odczytać treść poprawki i poprosić o przedstawienie stanowiska rządu w tej sprawie. Nie ma posła, który został upoważniony do przedstawienia tej poprawki.

Poprawka polega na tym, żeby dodać w art. 19 ust. 5, że minister właściwy do spraw finansów publicznych będzie określał, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania wniosków o udzielenie pomocy kierowanej do państw członkowskich, jednolity formularz służący do powiadomienia i jednolite tytuły wykonawcze, uwzględniając potrzebę stosowania jednolitego systemu wzajemnej pomocy w obrębie Unii Europejskiej zgodnie z obowiązującą dyrektywą. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, pozwolę sobie uzasadnić, czy może przedstawić stanowisko w sprawie wszystkich trzech poprawek, ponieważ one merytorycznie są ze sobą związane, natomiast oczywiście formalnie mogą być głosowane każda oddzielnie.

W ust. 5 Minister Finansów zostaje zobowiązany do określenia sposobu sporządzania wniosków dla krajów Unii Europejskiej, ponieważ dyrektywa określa wzór wniosku i ten wzór będzie wypełniany w drodze elektronicznej. Stąd zasadne jest, żeby minister nie określał drugi raz tego wzoru, tylko sposób jego wypełniania, co jednocześnie skutkuje tym, że wzór wniosku musi być określony dla krajów trzecich spoza Unii Europejskiej, o czym mówi następna poprawka. I potem w kolejnej poprawce, w poprawce 3, mowa jest o tym, że przekazywanie informacji będzie następować z wykorzystaniem tych wniosków o udzielenie pomocy. Poprawka w tym przypadku jest jak najbardziej zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pytanie do Biura Legislacyjnego, bo rozumiem, że rząd akceptuje te poprawki, czy możemy razem głosować wszystkie trzy poprawki czy powinniśmy poddać każdą pod osobne głosowanie? Dotyczą one w zasadzie tego samego zagadnienia. Czy można więc zblokować te poprawki czy należy każdą głosować oddzielnie? Poproszę o stanowisko.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, zdaniem Biura Legislacyjnego ze względu na merytoryczny związek, o którym mówił pan minister, poprawki powinny być głosowane łącznie, więc tak też rekomendowalibyśmy Komisji, ażeby zblokować te poprawki i rozstrzygnąć o zasadności bądź niezasadności tych poprawek podczas jednego głosowania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Idąc w ślad za sugestią rządu i Biura Legislacyjnego, chciałabym poprosić i zasugerować, żeby w scenariuszu na plenarne posiedzenie Sejmu ująć, że poprawki głosujemy łącznie, bowiem wszystkie dotyczą upoważnień, o których mówił pan minister. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę.

Wszystkie zatem poprawki zostały przyjęte jednomyślnie w głosowaniu.

W ten sposób wyczerpaliśmy pkt 1) porządku dziennego.

Przechodzimy do pkt 2), a więc do rozpatrzenia poprawek, które zostały zgłoszone w czasie drugiego czytania w dniu 11 września … Przepraszam, pospieszyłam się.

W tej sprawie musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Bożena Szydłowska. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żeby pani przewodnicząca Szydłowska została sprawozdawcą, jeśli oczywiście wyrazi zgodę? Pani poseł, czy wyraża pani zgodę?

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Tak, dziękuję. Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Nie ma sprzeciwu.

Zatem została pani poseł obdarzona zaufaniem, żeby przedstawić ten projekt na sali sejmowej.

Każdy projekt powinien posiadać opinię o zgodności z prawem unijnym. Zakreślam termin na 12 września 2013 r. do godziny 18.00 na przygotowanie przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych opinii o zgodności tego projektu z prawem unijnym.

Przechodzimy do pkt 2) porządku. W dniu 11 września 2013 r. odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował tę ustawę wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Chciałam zaproponować, żeby rozpatrywanie następowało w taki sam sposób, jak w poprzednim punkcie posiedzenia. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to w ten sam sposób będziemy procedować tę poprawkę. Czy jest zgoda? Czy jest sprzeciw wobec propozycji takiego trybu procedowania? Nie słyszę.

Przystępujemy zatem do procedowania. Została zgłoszona jedna poprawka. Poprawkę zgłosił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Kowalczyk, rozumiem, będzie prezentował tę poprawkę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, nie będę już szeroko uzasadniał, bo ta poprawka i ten problem były już wielokrotnie dyskutowane. Poprawka dotyczy pozostawienia zwolnienia czy właściwie stawki zerowej po 31 października na gaz ziemny sprężony używany do napędu pojazdów wykorzystywany zwłaszcza we flotach komunikacji miejskiej. Mam nadzieję, że ta poprawka zostanie uwzględniona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pan poseł poprosił o głos. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Łukasz Krupa (RP):

Chciałem zapytać właśnie o tę poprawkę. Czy rzeczywiście, jeśli nie będzie tej stawki zerowej, w znaczącym stopniu i w jak znaczącym stopniu koszt tej akcyzy obciąży samorządy, bo komunikację miejską finansują głównie samorządy? O ile z punktu widzenia budżetu państwa rynek CNG nie jest jakąś wielką kwotą, o tyle dla pojedynczych samorządów konieczność sfinansowania tej akcyzy może być dużym obciążeniem. Chciałbym wiedzieć, czy te wartości są znane i czy rzeczywiście nie warto byłoby pomyśleć o tym, żeby stawkę zerową zachować?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, mój głos jest wyrazem poparcia dla tej poprawki. Tak, jak tutaj poseł wnioskodawca mówił, dotyczy to pojazdów należących do flot komunikacji miejskiej, a więc poruszających się w obszarach zurbanizowanych. Dotyczy to również pojazdów ciężkich, które zostały przystosowane specjalnie do zużywania tego paliwa. Dotyczy to w tej chwili niewielu miast w naszym kraju. Wymienię je: to jest Rzeszów, Tychy, Radom, Gdynia i Padwa Północy, czyli Zamość, który posiada 30 takich autobusów. Moi drodzy, ze względów ekologicznych, bo w tym przypadku jest naprawdę bardzo niska emisja CO_2 – tak naprawdę to chodzi tylko o emisję pary wodnej – porównywać tę emisję z olejem napędowym jest niestosownością, ponieważ tak naprawdę to jest pewna alternatywa dla paliwa tradycyjnego. Myślę, że – pomijając już sferę ekonomiczną, bo ona jest naprawdę bardzo niewielka – powinno nas być stać na taki przyjazny gest w stosunku do samorządów. Nazywam to przyjaznym gestem, bo ubytek w budżecie państwa wyniesie zaledwie kilka milinów złotych, a jak wiemy dotyczy to sfery publicznej, komunikacji miejskiej, z której korzystamy wszyscy. Wszystkim nam bardzo zależy, żeby emisja spalin w mieście była jak najniższa, by była to zachęta dla innych, żeby przechodzili na to ekologiczne paliwa z korzyścią dla środowiska i – myślę – dla nas wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję pani poseł. Głos zabierała pani poseł Genowefa Tokarska. Panie ministrze, poprosiłabym, żeby pan minister raz jeszcze odpowiedział, chociaż odbyliśmy długą dyskusję na posiedzeniu podkomisji i Komisji w sprawie różnicy stawek akcyzy LPG oraz CNG i wszyscy pamiętamy doskonale te problemy. Ta poprawka była procedowana w trakcie posiedzenia podkomisji i w trakcie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych

i powraca w identycznym brzmieniu. To nie jest wniosek mniejszości. Poprawka została wówczas zaopiniowana negatywnie. Teraz została zgłoszona na posiedzeniu Sejmu. Wszyscy z państwa posłów otrzymali materiał dotyczący różnicy stawek LPG i CNG. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zasadą prawa podatkowego powinno być, aby wyroby podobne były podobnie opodatkowane, stąd dzisiejsza ustawa zakłada zakończenie przejściowego okresu stosowania stawki zerowej i określenie stawki dla gazu CNG na podobnym poziomie, jak dla gazu LPG. Doświadczenia, o których tutaj mówiliśmy na posiedzeniach podkomisji i Komisji, wskazują, że w rozwoju tego rynku problemem nie jest cena tego gazu napędowego, lecz koszty instalacyjne i eksploatacyjne tego taboru. Stąd wsparcie systemowe jest ukierunkowane na zakup taboru poprzez dotacje Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i funduszy unijnych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Trzeba zaznaczyć, że opodatkowanie gazu LPG i CNG będzie na podobnym poziomie, ale jednocześnie nadal zostanie zachowana konkurencyjna stawka w stosunku do podstawowych konwencjonalnych paliw napędowych. Jednocześnie trzeba stwierdzić, że trudno powiedzieć, jak ostatecznie ukształtuje się cena, ponieważ ten rynek nie istnieje – to PGNiG określa cenę tego paliwa napędowego. Z wyliczeń, które przedstawialiśmy, wynika, że pozostanie ono nadal konkurencyjne cenowo w stosunku do paliw konwencjonalnych. Stąd stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne. Wskazujemy, że instrumenty wsparcia są ukierunkowane na zakup taboru napędzanego gazem CNG poprzez fundusze z obszaru ochrony środowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, pytam czy od rozpoczęcia prac nad projektem ustawy zmieniło się stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Jeszcze raz, przepraszam?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy zmieniło się stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Nie, nie zmieniło się stanowisko rządu. Jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosowanie jednakowych stawek podatku VAT czy akcyzy dla wyrobów podobnych o zbliżonych parametrach ma uzasadnienie przede wszystkim takie, żeby nie było nieuczciwej konkurencji na tym rynku, żeby jeden produkt, który jest wyżej opodatkowany, nie był zastępowany przez produkt, który jest niżej opodatkowany. Oczywiście to jest obrona przed szarą strefą, to jest obrona przed nielegalnym obrotem. To jest argument zrozumiały. W tym natomiast przypadku, kiedy mamy do czynienia z tego typu gazem, on może być stosowany jedynie w tych specyficznych instalacjach, które znajdują się tylko w tych pojazdach, które służą w komunikacji miejskiej. Trudno sobie wyobrazić, żeby ktoś przerabiał swoje instalacje w samochodzie, nawet w samochodzie ciężarowym czy osobowym szczególnie, licząc na to, że będzie miał stały dostęp do paliwa, które napędza pojazdy komunikacji miejskiej w kilku miastach w Polsce dzisiaj. Myślę więc, że ten argument chociaż jest ważny, bo systemowy, to jednak w tym przypadku jego praktyczne zastosowanie budzi spore wątpliwości, biorąc pod uwagę inne argumenty. Myślę, że zachowanie tej stawki jest jak najbardziej zrozumiałe, tym bardziej że przecież nie było sygnałów, że to paliwo niżej opodatkowane wypływa na rynek poza kontrolą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Usłyszeliśmy argumenty za i przeciw. Panie pośle, przecież umówiliśmy się na coś. Dopuszczę pana do głosu, ale umawialiśmy się. Rozmawialiśmy o tym problemie na ostatnim posiedzeniu Komisji i na posiedzeniu podkomisji. Umawialiśmy się na pewien sposób procedowania. Panie pośle Popiołek, nie udzieliłam panu głosu.

Poseł Krzysztof Popiołek (PiS):

Proszę panią, pan poseł zadał pytanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pana posła Popiołka nie dopuściłam do głosu. Jak będzie pan prowadził, to wtedy będzie pan kierował dyskusją. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja bardzo krótko. Padło pytanie o wzrost cen, szacowany wzrost cen z tego tytułu. Wzrost kosztów wyniesie 15%. To chyba odpowiedź na pytanie, które zostało zadane, według informacji tych, którzy użytkują to paliwo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Tak, przepraszam, pani przewodnicząca, wydawało mi się, że ta odpowiedź padła w wypowiedzi pani poseł Tokarskiej. To jest oczywiście globalny koszt rzędu kilku milionów złotych, 4000 tys. zł czy 5000 tys. zł. Potwierdzam, że ten wzrost kosztów poszczególnych firm może wynieść 15%, ale chciałem zaznaczyć, że dzisiaj cena tego paliwa ustalana jest indywidualnie czy, można powiedzieć, arbitralnie przez PGNiG na poziomie 65% ceny jednego litra oleju napędowego. Stąd ta cena nie ma charakteru ceny rynkowej. Nie wiemy, czy w tej cenie nie zmieści się część tej podwyżki, bo ona nadal musi zachowywać pewną konkurencyjność w stosunku do oleju napędowego. Stąd trudno ostatecznie przesądzić, w jakim stopniu wzrost akcyzy przełoży się na wzrost ceny oferowanej przez PGNiG, który jest monopolistą na tym rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy zatem do głosowania. Poproszę o umieszczenie kart do głosowania w czytnikach. Czekaliśmy na wydanie duplikatów kart do głosowania. Przystępujemy zatem do głosowania poprawki zgłoszonej w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. W art. 1 w pkt 16) lit. a) nadać nowe brzmienie, którego treść otrzymali państwo. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 31 posłów. Za poprawką oddano 13 głosów, przeciw poprawce – 18 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała rekomendację negatywną.

Żeby przedstawić sprawozdanie Sejmowi, potrzebujemy wybrać posła sprawozdawcę. Dotychczas posłem sprawozdawcą tego projektu był pan poseł Artur Gierada. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Artur Gierada (PO):

Tak, oczywiście, panie przewodnicząca. Dziękuję, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej kandydatury? Nie słyszę.

Obdarzyliśmy zatem funkcją posła sprawozdawcy pana posła Artura Gieradę.

Ustalam dla MSZ termin na przygotowanie opinii w sprawie zgodności tego projektu z prawem unijnym na dzień 12 września 2013 r. do godziny 18.00.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu wyłożony zostanie w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.